

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 16 мая 2024 г. № 5

О присуждении Александрову Святославу Артуровичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с банкротством физических лиц» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 15 марта 2024 г. (протокол заседания № 3) диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 882/нк.

Соискатель Александров Святослав Артурович, 5 мая 1996 года рождения. В 2018 г. соискатель с отличием окончил ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» по направлению подготовки «Юриспруденция», с присвоением квалификации «Бакалавр». В 2020 г. соискатель окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» по направлению подготовки «Юриспруденция», присвоением квалификации «Магистр». В настоящее время является аспирантом заочной формы обучения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» по направлению подготовки «40.06.01 Юриспруденция».

Работает в Четвертом кассационном суде общей юрисдикции в должности помощника судьи, Верховный суд РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Ильяшенко Алексей Николаевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», кафедра уголовного права, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Тюнин Владимир Ильич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права, профессор;

2. Улезько Сергей Иванович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, заведующий кафедрой,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (г. Ярославль) в своем положительном отзыве, подписанном и.о. заведующего кафедрой уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом Каплиным Михаилом Николаевичем, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой

степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, из них 1 монография и 5 работ опубликовано в рецензируемых научных изданиях. Объем опубликованных по теме диссертации трудов составляет 4,3 п.л., авторский вклад – 4,3 п.л. В опубликованных автором работах отражено основное содержание диссертации, весомый вклад автора в разработку избранной темы. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В них отсутствуют сведения, содержащие запрещенную к опубликованию информацию. Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Александров С.А. Фиктивное банкротство гражданина: признаки объективной стороны состава преступления // Юрист-Правоведъ. – 2021. – № 4. – С. 64–67 (0,4 п.л.);
2. Александров С.А. Уголовная ответственность за преднамеренное банкротство физического лица // Философия права. – 2022. – № 4. – С. 170–173 (0,4 п.л.);
3. Александров С.А. Преступления в сфере банкротства физических лиц: вопросы разграничения // Российский следователь. – 2023. – № 6. – С. 25–28 (0,4 п.л.);
4. Александров С.А. Основные направления оптимизации отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2023. – № 2. – С. 71–79 (1,0 п.л.);
5. Александров С.А. Социально-юридическая обусловленность уголовно-правового противодействия преступлениям в сфере банкротства физических лиц // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2023. – № 3. – С. 24–27 (0,4 п.л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что Александров С.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» высказаны следующие замечания:

не рассматриваются исторические аспекты уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства физических лиц; нуждается в более подробном анализе вопрос об установлении уголовной ответственности за неправомерное принятие имущества кредитором; несогласие с утверждением о возможной конкуренции ч. 1 и 2 ст. 195 УК РФ и ст. 196 УК РФ; критика положения о соотношении признаков преднамеренного банкротства и мошенничества; возражение относительно законодательной техники предлагаемой автором редакции ст. 195 УК РФ.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация Александрова С.А. является научно-квалификационной работой, в которой обеспечено решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, правотворческой и правоприменительной деятельности, полностью соответствует всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Тюнина В.И. высказаны следующие замечания: не прослеживается прямая взаимосвязь результатов исследования положительного зарубежного опыта с авторскими предложениями по совершенствованию отечественного уголовного законодательства; критика положения о соотношении признаков преднамеренного банкротства и мошенничества; нуждается в дополнительном пояснении идея автора об уменьшении размера причиненного кредиторам ущерба в результате совершения преступлений в сфере банкротства физическим лицом с позиции наличия достаточной для криминализации общественной опасности; следует уточнить позицию автора в части возможной совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 195 УК РФ и ч. 1 ст. 303 УК РФ; требует дополнительного пояснения позиция автора о возможной совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 195 УК РФ и ч. 2 ст. 167 УК РФ; возражение с точки зрения юридической техники относительно

предлагаемой автором нумерации новых норм ст. 195-197 УК РФ; в более детальном обосновании нуждается авторское предложение о дифференциации уголовной ответственности за преступления, совершаемые в ходе банкротства физических и юридических лиц.

В отзыве официального оппонента сделан вывод о том, что диссертация Александрова С.А. соответствует научной специальности «5.1.4. Уголовно-правовые науки», полностью отвечает критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным пунктами 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности «5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)».

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Улезько С.И. высказаны следующие замечания: недостаточно внимания уделяется другим, помимо общественной опасности, обстоятельствам, предопределяющим обоснованность криминализации рассматриваемых преступлений; отсутствуют методологические пояснения относительно оснований выбора конкретных уголовных кодексов зарубежных стран для исследования; следует уточнить мнение автора в части социально-правовой обусловленности уголовно-правового запрета фиктивного банкротства; вывод автора о разграничении преднамеренного банкротства и мошенничества нуждается в дополнительной аргументации; дискуссионность авторского предложения по снижению размера ущерба для преступлений в сфере банкротства физических лиц.

В отзыве официального оппонента сделан вывод о том, что диссертация Александрова С.А. полностью соответствует всем критериям, установленным для кандидатских диссертаций Положением о присуждении ученых степеней, содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На автореферат диссертации поступило 8 положительных отзывов, в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а Александров С.А. заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной ее оценкой высказаны отдельные замечания:

1. В отзыве кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя», подготовленном и подписанном начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Дайшутовым Михаилом Михайловичем содержится критическая оценка предложения о снижении криминообразующего порога размера ущерба при совершении банкротных нарушений физическими лицами.

2. В отзыве кафедры уголовного и уголовно-процессуального права и правоохранительной деятельности ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», подготовленном и подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации Зайцевым Олегом Александровичем, отмечается, что в автореферате уделяется недостаточное внимание вопросу о целесообразности декриминализации фиктивного банкротства; указывается на необходимость более подробного освещения уголовно-правовых аспектов противодействия возможным нарушениям при реализации процедуры внесудебного банкротства.

3. В отзыве профессора кафедры государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» доктора юридических наук, профессора Букаловой Людмилы Александровны отмечается недостаточная взаимосвязь выделенных автором факторов, определяющих повышенную общественную опасность

преступлений в сфере банкротства физических лиц, с содержанием непосредственных объектов данных преступлений.

4. В отзыве кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», подготовленном и подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Блиновым Александром Георгиевичем, указывается на переоценку автором роли материального ущерба при криминализации деяний в сфере банкротства физических лиц.

5. В отзыве директора Юридического института ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Безверхова Артура Геннадьевича указывается на недостаточное рассмотрение проблемных аспектов санкций за совершение преступлений в сфере банкротства физических лиц.

6. В отзыве профессора кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» доктора юридических наук, профессора Пудовочкина Юрия Евгеньевича отмечается недостаточное внимание проблемам разграничения мошенничества с преступлениями в сфере банкротства.

7. В отзыве профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Векленко Василия Владимировича отмечается дискуссионность шестого положения, выносимого на защиту.

8. В отзыве профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Сидоренко Элины Леонидовны имеется критическое замечание об отсутствии путей

потенциального использования результатов проведенного соискателем компаративного исследования.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, высоким уровнем компетентности, публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме исследования, известными достижениями в области уголовного права, способностью определить научно-практическую ценность диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- определена необходимость обеспечения баланса интересов сторон правоотношений в сфере банкротства уголовно-правовыми средствами. В частности, предложено криминализовать незаконное принятие кредитором имущества (с. 9, 19, 26-30);

- выявлены и раскрыты факторы, обуславливающие общественную опасность преступлений, связанных с банкротством физических лиц, в числе которых как значительный материальный ущерб, так и последствия нарушения процессов предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов (с. 31-43);

- выявлены перспективные положения в зарубежном уголовном законодательстве об ответственности за преступления в сфере банкротства физических лиц, в том числе предписания об ответственности: кредиторов за неправомерное принятие имущества; должников за сокрытие банкротства; за банкротство по неосторожности (с. 44-59);

- предложена уточненная уголовно-правовая характеристика неправомерных действий при банкротстве физического лица, включающая механизм определения ущерба, который причиняется непосредственно действиями по сокрытию имущества; содержание квалифицирующих признаков, некоторые из которых неприменимы в случаях банкротства



физического лица, как, например, признак в виде совершения данного деяния контролирующим должника лицом или руководителем контролирующего должника лица (с. 60-88, 161-163);

– раскрыты особенности объективных и субъективных признаков составов преднамеренного банкротства и фиктивного банкротства физического лица, в том числе связанные с процедурой внесудебного банкротства гражданина, при котором объявление о банкротстве не связано с подачей в арбитражный суд соответствующего заявления, а может выражаться в иных публичных сообщениях (с. 11, 12, 105-113);

– разработаны правила разграничения между собой преступлений, связанных с банкротством физических лиц. В частности, обоснована возможность применения по совокупности ст. 196 и ст. 197 УК РФ при последовательном совершении соответствующих преступлений; установлено, что невозможна идеальная совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 или 2 ст. 195 УК РФ и ст. 196 УК РФ (применению в подобных ситуациях подлежит ст. 196 УК РФ) (с. 12, 13, 114-122);

– аргументирована недопустимость применения ст. 196 УК РФ в случаях, когда преднамеренное банкротство физического лица предопределено полностью или частично фиктивной задолженностью лица. Такие случаи при наличии иных необходимых признаков подлежат квалификации по признакам состава мошенничества (ст. 159 УК РФ) (с. 13, 122-129);

– научно обоснована декриминализация деяния в виде передачи имущества во владение иным лицам, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ; доказана целесообразность декриминализации действий в виде сокрытия и уничтожения бухгалтерских и иных учетных документов (ч. 1 ст. 195 УК РФ); аргументирована потребность дифференциации уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства физических лиц посредством закрепления этих деяний в рамках отдельных уголовно-правовых норм с одновременным снижением в данных нормах криминообразующего порога размера причиняемого ущерба, изменением их категории до преступлений небольшой

тяжести по неквалифицированным составам и выделением квалифицированных составов, связанных с причинением особо крупного ущерба; научно обоснованы и разработаны проекты новых норм об ответственности за преступления при банкротстве физических лиц (с. 138-157, 170-172).

**Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:**

- сформулированы новые научные положения, которые существенно углубляют и развивают доктринальные представления об уголовно-правовых мерах противодействия преступлениям в сфере банкротства физических лиц;
- разработаны теоретические положения, которые вносят вклад в развитие учения о преступлениях в сфере банкротства юридических и физических лиц, определяют направления для дальнейших исследований преступлений в сфере экономической деятельности, тем самым обогащают уголовно-правовую науку;
- обоснованы научные идеи, которые создают теоретическую основу для совершенствования уголовного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда РФ и правоприменительной практики.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:**

- содержат рекомендации и предложения, которые могут быть использованы: в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства РФ; в праворазъяснительной деятельности Верховного Суда РФ; в правоприменительной практике при уголовно-правовой оценке преступлений, связанных с банкротством физических лиц; в учебном процессе высших образовательных организаций; в процессе повышения квалификации сотрудников правоприменительных органов;
- внедрены в практическую деятельность Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, Прокуратуры г. Севастополя, Главного управления МВД России по Краснодарскому краю и Главного управления МВД России по Ставропольскому краю, в учебный процесс Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации,

юридических факультетов Кубанского государственного университета и Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина.

**Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила, что:**

- теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

- научные положения диссертации основаны на репрезентативной эмпирической базе, которую составили: судебная практика, относящаяся к теме исследования; материалы 82 уголовных дел о преступлениях, связанных с банкротством, в том числе 42 уголовных дел о преступлениях в сфере банкротства физических лиц; данные проведенного в 2023 г. опроса 160 сотрудников правоохранительных органов (62 судей и их помощников, 42 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 56 следователей и дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации);

- основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания, которые адекватны поставленным задачам и обеспечивают всесторонность и объективность исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования заключается в:**

- определении факторов, обуславливающих целесообразность криминализации преступлений, связанных с банкротством физических лиц, на основе современных характеристик института несостоятельности физических лиц, который в настоящее время представлен процедурами судебного и внесудебного банкротства (с. 20-29, 158-160);

- выявлении особенностей негативных последствий совершения преступлений в сфере банкротства физических лиц, сочетающих в себе как имущественный ущерб, так и вред экономической деятельности (с. 36-38);

- получении новых знаний в виде уточненного понимания признаков составов преступлений в сфере банкротства физических лиц с учетом

последних изменений уголовного законодательства и законодательства о банкротстве, в выявлении межотраслевой рассогласованности отдельных взаимосвязанных положений (с. 10-12, 60-113);

– раскрытии особенностей правоприменительной практики по юридической оценке преступлений, связанных с банкротством физических лиц, формулировании рекомендаций по разграничению данных преступлений между собой, а также их отграничению от мошенничества и других общественно опасных деяний (с. 12, 13, 114-137);

– определении основных направлений оптимизации отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц, в том числе в аргументировании потребности дифференциации уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства физических и юридических лиц с выделением соответствующих самостоятельных норм, в обосновании целесообразности снижения криминообразующего порога ущерба для преступлений в сфере банкротства физических лиц (с. 13, 14, 138-157).

**Личный вклад соискателя состоит в:** самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с уголовно-правовым противодействием преступлениям в сфере банкротства физических лиц; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения; непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования; апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в правоприменительную и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы вопросы и высказаны критические замечания: об эффективности реализации предложения

о дифференциации уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства юридических и физических лиц; об обоснованности криминализации фиктивного банкротства; о целесообразности декриминализации деяний в сфере банкротства физических лиц в случаях внесудебного банкротства; об обосновании неприменения признака в виде совершения неправомерных действий при банкротстве контролирующим должника лицом или руководителем контролирующего должника лица к случаям совершения данного деяния при банкротстве физического лица; о конкретизации научной новизны и теоретической значимости диссертации; о практической ценности для совершенствования отечественного уголовного законодательства полученных результатов сравнительно-правового исследования; об оценке повышения минимального размера крупного ущерба до 3 500 000 рублей в исследованных составах преступлений; о возможности нарушения прав должника в процессе банкротства.

Соискатель Александров С.А. ответил на все заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания и привел дополнительную аргументацию авторских выводов и положений.

**Диссертационный совет пришел к выводу** о том, что диссертация Александрова С.А. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, отвечает критериям, установленным абз. 2 п. 9, п. 10-11 и п. 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 16 мая 2024 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, принял решение присудить Александрову С.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Зеленский Владимир Дмитриевич

И.о. ученого секретаря

диссертационного совета

Тушев Александр Александрович

«16» мая 2024 г.